

Vaše značka: S-JIH/34756/17/VŽP/Hud  
Ze dne: 2017-07-27  
Č. j.: SMO/360727/17/OŽP/KOT  
Sp. zn.: S-SMO/360727/17/OŽP/7

Dle rozdělovníku

Vyřizuje: RNDr. Kotíková  
Telefon: +420 599 443 099  
E-mail: skotikova@ostrava.cz

Datum: 2017-12-18

## ROZHODNUTÍ č. 111/17/OP

Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí o odvolání spolku: Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s., IČ 22876898, se sídlem Okružní 1309, 735 14 Orlová, proti rozhodnutí statutárního města Ostravy, Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih, odboru výstavby a životního prostředí, č. 69/2017/OP o povolení kácení dřevin, zamítnutí žádosti a uložení povinnosti provedení náhradní výsadby sp. zn.: S-JIH/34756/17/VŽP/Hud, č. j.: JIH/60339/17/VŽP/Hud ze dne 27. července 2017

### I. Výroková část

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí (dále jen MMO OOŽP), jako věcně a místně příslušný odvolací správní orgán dle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) a dle ust. § 139 odst. 5 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, po přezkoumání rozhodnutí a řízení v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu, rozhodl v souladu s ust. § 90 správního řádu takto:

**Rozhodnutí** Statutárního města Ostravy, Úřadu městského obvodu Ostrava-Jih, odboru výstavby a životního prostředí (dále jen SMO, ÚMOb O-Jih, OVaŽP) č. 69/2017/OP o povolení kácení dřevin, zamítnutí žádosti a uložení povinnosti provedení náhradní výsadby sp. zn.: S-JIH/34756/17/VŽP/Hud, č. j.: JIH/60339/17/VŽP/Hud ze dne 27. července 2017, kterým bylo statutárnímu městu Ostrava-městskému obvodu Ostrava-Jih, IČ 008 45 451, se sídlem Horní 3/791, 700 30 Ostrava (účastník řízení dle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu, dále jen účastník řízení nebo žadatel), povoleno kácení 1 ks javor mlč a 3 ks bříza bělokorá, rostoucích na pozemku p. č. 654/69 v k. ú. Zábřeh nad Odrou dle ust. § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), uložena povinnost provedení náhradní výsadby 8 ks dřevin na pozemcích p. č. 654/59 a 654/181 v k. ú. Zábřeh nad Odrou dle ust. § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., a kterým byla zamítnuta žádost o povolení kácení keřů rostoucích na pozemku p. č. 654/69 v k. ú. Zábřeh nad Odrou dle ust. § 51 odst. 3 správního řádu,

**se podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu**

**potvrzuje**

## **a odvolání se zamítá.**

### **II. Odůvodnění**

MMO OOŽP prostřednictvím SMO, ÚMOB O-Jih, OVaŽP obdržel dne 15. září 2017 odvolání spolku Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s., IČ 228 76 898, se sídlem Okružní 1309, 735 14 Orlová (do 5. června 2017 Orlovák, z.s. - dále jen AOŽP, z.s. nebo odvolatel), proti rozhodnutí SMO, ÚMOB O-Jih, OVaŽP č. 69/2017/OP o povolení kácení dřevin, zamítnutí žádosti a uložení povinnosti provedení náhradní výsadby sp.zn.: S-JIH/34756/17/VŽP/Hud, č. j.: JIH/60339/17/VŽP/Hud ze dne 27. července 2017 (dále jen napadené rozhodnutí), kterým bylo statutárnímu městu Ostrava-městskému obvodu Ostrava-Jih, IČ 008 45 451, se sídlem Horní 3/791, 700 30 Ostrava (účastník řízení dle ust. § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu), povoleno kácení 1 ks javor mlč a 3 ks bříza bělokorá, rostoucích na pozemku p. č. 654/69 v k. ú. Zábřeh nad Odrou dle ust. § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., uložena povinnost provedení náhradní výsadby 8 ks dřevin na pozemcích p. č. 654/59 a 654/181 v k. ú. Zábřeh nad Odrou dle ust. § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., a kterým byla zamítnuta žádost o povolení kácení keřů rostoucích na pozemku p. č. 654/69 v k. ú. Zábřeh nad Odrou dle ust. § 51 odst. 3 správního řádu.

Odvolatel rozhodnutí napadá v celém rozsahu, neboť je dle něj *v rozporu se správním řádem a zákonem č. 114/1992 Sb.* Odvolatel dále uvedl, že bude odvolání v odpovídajícím čase doplněno o konkrétní odvolací důvody. Odvolání doručené dne 17. srpna 2017 obsahovalo všechny náležitosti dle ust. § 82 správního řádu a je tudíž včasné a přípustné.

Konkrétní odvolací důvody odvolatel doplnil ústně do protokolu č. j. SMO/411130/17/OŽP/KOT dne 13. října 2017, a to na základě písemné výzvy MMO OOŽP č. j. SMO/390721/17/OŽP/STV ze dne 4. října 2017. Tímto protokolem byly doplněny odvolací důvody k odvoláním proti 8 rozhodnutím SMO, ÚMOB O-Jih, OVaŽP, včetně napadeného rozhodnutí.

#### **Odvolací důvody:**

- 1. Správní orgán se nedostatečně a nezpůsobile vyrovnal se všemi námitkami spolku vznesených v průběhu celého řízení.*
- 2. Z listin ze spisu není vždy jasné, zda-li se jedná o spolek Orlovák z.s. a nebo AOŽP, z.s.*
- 3. Mnohdy nám není umožněno vyjádřit se k nesouhlasu s obsahem pořizovaných protokolů a důvodů pro jejich nepodepsání.*
- 4. Podávané stížnosti dle ust. § 175 správního řádu jsou řešeny pouze formálně, nikoliv fakticky.*
- 5. Lhůty stanovené správním orgánem jsou zmatečné, protože úředními dny jsou označovány pouze pondělky a středy. Účastníkům řízení by spis k příslušné věci měl být k dispozici pro nahlížení každý den, kdy je příslušný úřad otevřen.*
- 6. Na nepřítomnost úředníka ve své kanceláři v úředních dnech a v úředních hodinách, jak je toto vnímáno a deklarováno ze strany ÚMOB O.-Jih, není možné se vymlouvat na přijímání pošty na sekretariátu, či možných konzultací správního orgánu v jiných kancelářích, nenechat informaci o zástupu alespoň na dveřích, případně pověřit jiného pracovníka úřadu k zastupování oprávněné úřední osoby.*
- 7. Upozorňujeme, že u mnoha žádostí nemělo být řízení vůbec zahájeno vzhledem k tomu, že žádost neobsahovala originální podpis ani informaci o elektronické doručence, kdy se jednalo o elektronicky doručenou žádost.*
- 8. Výše uvedené vnímáme jako omezování práv účastníka řízení v průběhu vedeného správního řízení.*

MMO OOŽP přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, tj. věcnou správnost v rozsahu námitek uvedených v odvolání a zákonnost a soulad s veřejným zájmem v plné jurisdikci. MMO OOŽP vycházel ze spisového materiálu předloženého SMO, ÚMOB O-Jih, OVaŽP, neprováděl další dokazování, pouze vyzval odvolatele k doplnění odvolání o konkrétní odvolací důvody a po doplnění odvolání dal žadateli v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu možnost vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, nebylo v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu přihlédnuto.

Z průběhu správního řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, MMO OOŽP uvádí:

SMO, ÚMOB O-Jih, OVaŽP, byla dne 28. dubna 2017 doručena žádost účastníka řízení, zastoupeného na základě plné moci ze dne 18. října 2016 právnickou osobou: VS projekt s.r.o., IČ 253 85 054, se sídlem Na Obvodu 45/1100, 703 00 Ostrava, o povolení kácení 1 ks javoru, 3 ks bříz a 5 m<sup>2</sup> keřů, rostoucích na pozemku p. č. 654/69 v k. ú. Zábřeh nad Odrou, z důvodu realizace stavby „Vybudování chodníku na ul. Gerasimové, v úseku ul. Průkopnická – ul. Krasnoarmějců, Kat. území Zábřeh nad Odrou“. Součástí žádosti byla kopie pravomocného územního rozhodnutí předmětné stavby.

SMO, ÚMOB O-Jih, OVaŽP o zahájení řízení informoval spolky (dopis ze dne 3. května 2017), které mají u něj platnou přihlášku. Odvolatel v zákonné lhůtě dané ust. § 70 odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb. oznámil dopisem ze dne 9. května 2017 svou účast v předmětném správním řízení (účastník řízení dle ust. § 27 odst. 2 a 3 správního řádu) a současně sdělil své stanoviska a návrhy na průběh správního řízení a obsah rozhodnutí.

SMO, ÚMOB O-Jih, OVaŽP vydal dne 17. května 2017 usnesení č. 90/2017/OP o ohledání na místě, které v souladu s ust. § 54 odst. 1 správního řádu oznámil vlastníkově předmětného pozemku. Dne 17. května 2017 oznámil SMO, ÚMOB O-Jih, OVaŽP účastníkům řízení (žadateli a odvolateli) v souladu s ust. § 47 odst. 1 správního řádu zahájení předmětného správního řízení a termín provádění důkazů ohledáním na místě spojeného s vyhodnocením funkčního a estetického stavu dřevin, a současně jim dal možnost v souladu s ust. § 36 odst. 1, 2 a 3 správního řádu do doby vydání rozhodnutí navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit v řízení své stanovisko a vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům a dle ust. § 38 odst. 1 správního řádu nahlédnout do spisu.

Dne 20. června 2017 SMO, ÚMOB O-Jih, OVaŽP provedl na místě samém důkaz ohledáním spojený s vyhodnocením funkčního a estetického stavu dřevin, z něhož byl pořízen protokol a jeho doplnění. Součástí spisu je rovněž přepis tohoto protokolu.

Dne 23. června 2017 SMO, ÚMOB O-Jih, OVaŽP vyhotovil protokol, ve kterém byla stanovena hodnota ekologické újmy (výpočet z internetové kalkulačky Agentury ochrany přírody a krajiny ČR), jehož součástí je požadavek SMO, ÚMOB O-Jih, odboru dopravy a komunálních služeb na umístění náhradní výsadby.

SMO, ÚMOB O-Jih, OVaŽP dal dopisem ze dne 23. června 2017 žadateli i odvolateli v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu před vydáním rozhodnutí možnost vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout jejich doplnění. Odvolateli poskytl na základě jeho žádosti kopii spisu k předmětnému správnímu řízení.

Odvolatel opakovaně v průběhu celého správního řízení nahlížel do spisu, uplatňoval návrhy, vyjadřoval v řízení své stanovisko, vyjadřoval se k podkladům rozhodnutí a vznášel námítky proti obsahu protokolu (protokol ze dne 29. května 2017 + odvolatelem doplněná kopie tohoto protokolu, dopis ze dne 29. května 2017, protokol ze dne 20. června 2017, dopis ze dne 29. června 2017, protokol ze dne 12. července 2017 a dopis ze dne 13. července 2017).

Dne 27. července 2017 vydal SMO, ÚMOB O-Jih, OVaŽP napadené rozhodnutí.

V průběhu správního řízení vyjádřil odvolatel v protokolu z ohledání a vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin ze dne 20. června 2017 pochybnost o nepodjatosti správního orgánu. Oprávněná úřední osoba Ing. Radomíra Hudečková požádala svého nadřízeného Ing. Petra Halfara, vedoucího OVaŽP ÚMOB O-Jih, aby o podjatosti rozhodl (dopis ze dne 21. června 2017).

Ing. Halfar dopisem ze dne 22. června 2017 vyzval odvolatele k upřesnění vznesené námitky podjatosti. Na tento dopis odvolatel reagoval dopisem ze dne 29. června 2017, ve kterém mimo jiné požaduje vznesení námitky podjatosti vložit do všech spisů v řízeních, kde je účastníkem řízení.

Ing. Petr Halfar odvolateli dopisem ze dne 3. července 2017 sdělil, že v rámci předmětného správního řízení nebude podjatost řešena, neboť dostatečně nespecifikoval proti komu je podjatost vznesena a v čem je spatřována. Odvolatel reagoval dopisem ze dne 13. července 2017, ve kterém zopakoval to, co uvedl dříve.

V protokolu z ohledání a vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin ze dne 20. června 2017 odvolatel vznesl stížnost na jednání Ing. Hudečkové na tomto ohledání. Ing. Petr Halfar dopisem ze dne 16. srpna 2017 odvolatele vyrozuměl o vyřízení této stížnosti.

Další stížnost, tentokrát na nepřítomnost Ing. Hudečkové v kanceláři, vznesl odvolatel v rámci protokolu o nahlížení do spisu ze dne 29. května 2017 a požadoval, aby tuto stížnost prošetřil také tajemník SMO, ÚMOB O-Jih. Ing. Petr Halfar dopisem ze dne 26. července 2017 odvolatele vyrozuměl o vyřízení této stížnosti. Tajemník SMO, ÚMOB O-Jih se k této stížnosti vyjádřil dopisem ze dne 26. července 2017.

MMO OOŽP po přezkoumání napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, uvádí následující:

#### **K odvolacím důvodům uvedeným v odvolání:**

Ad 1. Odvolatel podal, jak uvádí „námitky“ v průběhu řízení, a to dopisem ze dne 9. května 2017 (současně s přihlášením do řízení), dne 29. května 2017 (do protokolu o nahlížení do spisu), dopisem ze dne 29. května 2017, dne 29. května 2017 (odvolatelem doplněnou kopií protokolu o nahlížení do spisu), dne 20. června 2017 (do protokolu z ohledání a vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin), dopisem ze dne 29. června 2017, dne 12. července 2017 (do protokolu o nahlížení do spisu) a dopisem ze dne 13. července 2017. SMO, ÚMOB O-Jih, OVaŽP se se stanovisky, vyjádřeními a návrhy odvolatele vznesenými v průběhu řízení **vypořádal** s výjimkou jednoho návrhu uplatněného v dopise odvolatele ze dne 29. května 2017, **, avšak** u některých níže citovaných neúplně, resp. **ne zcela jednoznačně**. S ohledem na rozsah zjištěného nedostatku a skutečnost, že řízení u obou instancí (prvostupňové i odvolací) věcně tvoří jeden nedílný celek, nepovažoval MMO OOŽP v daném případě za důvodné zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání, neboť nové projednání věci by bylo formalistické, v rozporu se základními principy správního řízení (zásada rychlosti a hospodárnosti) a zcela jistě by nevedlo k jinému výsledku. Jako nejvhodnější prostředek vedoucí k vyřízení věci proto **považuje MMO OOŽP upřesnění a doplnění odůvodnění napadeného rozhodnutí, a to u níže citovaných a uvedených stanovisek, vyjádření a návrhů odvolatele následovně:**

*„Všechna vyjádření spolku, jak toto formuluje správní orgán, jsou námitkami spolku nikoli vyjádřením.“*

Účastníci řízení ve správním řízení o povolení kácení dřevin podávají návrhy nebo vyjadřují v řízení své stanovisko nebo se vyjadřují k podkladům rozhodnutí, jak jim to umožňuje § 36 správního řádu. **Námitky lze podávat pouze proti protokolu.**

*„V případě uložení náhradní výsadby na pozemcích ve vlastnictví obce nebo města, požadujeme do spisu doložit také obcí nebo městem vedený přehled pozemků vhodných pro*



*náhradní výsadbu na jejím území, a to minimálně v rozsahu blízkého okolí lokalizace dřevin předmětného kácení.*“

Přehled pozemků vhodných k náhradní výsadbě dle ust. § 9 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. slouží jako podklad pro orgán ochrany přírody vydávající povolení ke kácení dřevin a je pouze na uvážení orgánu ochrany přírody, jak jej bude využívat. Zákon č. 114/1992 Sb. ani jeho prováděcí předpisy nestanoví, jak má být tento přehled veden a co má obsahovat. Orgánem ochrany přírody dle ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 114/1992 Sb. je na území příslušného městského obvodu Úřad městského obvodu O-Jih, kde odbor dopravy a komunálních služeb SMO, ÚMOB O-Jih vede přehled pozemků vhodných k náhradní výsadbě dle ust. § 9 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. a SMO, ÚMOB O-Jih, OVaŽP povoluje kácení dřevin dle ust. § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. a ukládá náhradní výsadbu dle ust. § 9 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. V tomto konkrétním případě odbor dopravy a komunálních služeb SMO, ÚMOB O-Jih poskytl SMO, ÚMOB O-Jih, OVaŽP pro předmětné správní řízení část tohoto přehledu (pozemky p. č. 654/59 a 654/181 v k. ú. Zábřeh nad Odrou) s počtem, druhem a velikostí dřevin, které je možno na těchto pozemcích vysadit. Předmětné pozemky (ul. Svazácká) se nacházejí v blízkosti kácených dřevin (ul. Gerasimovova), a je na nich možno vysadit 8 ks dřevin, tj. počet dřevin, který odpovídá vypočtené hodnotě ekologické újmy vzniklé kácením předmětných dřevin. **K doplňování spisového materiálu o další část přehledu pozemků vhodných k náhradní výsadbě není proto žádný důvod.**

K výskytu hnízda v koruně javoru:

Dle ust. § 3 správního řádu má správní orgán postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. Ve správním řízení ve věci povolení kácení dřevin jde v souladu s ust. § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. zejména o zjištění a vyhodnocení mimo jiné funkčního významu dřevin. Jedním z významných funkcí dřevin je jejich funkce biologická resp. poskytování úkrytových, potravních, hnízdních a dalších potřeb živočichům včetně ptáků. Výskyt hnízda v koruně dřevin je tudíž i bez ohledu na nutnost dodržování zákazů uvedených v ust. § 5a zákona č. 114/1992 Sb. relevantní skutečností pro vyhodnocení funkčního významu dřevin. V protokolu z ohledání a vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin ze dne 20. června 2017 byla na základě upozornění odvolatele zaznamenána existence hnízda v olistěné koruně javoru. Existence hnízda je následně uvedena i v odůvodnění napadeného rozhodnutí v popisu předmětné dřeviny. V odůvodnění napadeného rozhodnutí je dále uvedeno: „*Z hlediska významu sekundárních funkcí byl estetický význam stanoven jako průměrný, **funkční význam také jako průměrný, s výjimkou funkce biologické, v době hodnocení významu zde však nebyl pozorován žádný druh zvláště chráněného živočicha ani hnízdící pták***“. Samotná existence ptačího hnízda tudíž byla správním orgánem promítnuta do vyhodnocení funkčního významu dřevin a bylo konstatováno, že předmětné dřeviny plní funkci biologickou. Lze přisvědčit, že skutečnost, zda je dřevina využívána k hnízdění aktuálně nebo v minulosti (doloženo existencí hnízda) by i v případě dalšího ověřování skutečnosti, zda je hnízdo aktivně užíváno ptáky k hnízdění či nikoliv, v konečném důsledku nevedla k jinému vyhodnocení funkčního významu dřevin, než je uveden v odůvodnění rozhodnutí. Kácení dřevin nebylo napadeným rozhodnutím povoleno z důvodu realizace stavby pouze v období vegetačního klidu, ale aktuálně před zahájením stavby, po nabytí právní moci napadeného rozhodnutí a stavebního povolení předmětné stavby. Ve výroku napadeného rozhodnutí je však uvedeno, že cit.: „*Aktuálně před kácením dřevin je nezbytné provedení vizuální kontroly dřevin z hlediska případného zahnízdění ptáků, zejména v období od 1. března do 31. července. ÚMOB VŽP (v tomto rozhodnutí uváděn jako SMO, ÚMOB O-Jih, OVaŽP – pozn. MMO OOŽP) upozorňuje, že v zájmu ochrany volně žijících druhů*

*ptáků, nesmí dojít ke kácení dřevin, které by mělo za následek úmyslné poškození, zničení a odstranění obsazených (funkčních) hnízd a vajec ptáků či jejich úmyslné usmrcení (ust. § 5a odst. 1 zákona – v tomto rozhodnutí uváděn jako zákon č. 114/1992 Sb. – pozn. MMO OOŽP). Za funkční hnízda je nutno považovat taková, která jsou právě využívána hnízdicími druhy či ta, na něž je známa významná vazba jedinců téhož druhu či jedinců jiných druhů v dalších sezónách.“*

**Povolení ke kácení dřevin dle ust. § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. není povolením k porušování zákazů uvedených v ust. § 5a zákona č. 114/1992 Sb.**

**Ust. § 5a odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb.** jasně definuje, co je v případě volně žijících ptáků zakázáno a toto ustanovení **je nutno dodržovat při kácení všech dřevin**, tj. dřevin, jejichž kácení bylo povoleno rozhodnutím, stejně jako při kácení dřevin, k jejichž kácení není v souladu s ust. § 3 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů, nutné povolení.

*„Spisový materiál bude obsahovat situační /např. katastrální/ mapku s odpovídajícím zákresem (lokalizací dřevin nebo souřadnice jejich současné polohy). V prostoru, kde je možná záměna dřevin, kterých se žádost o povolení kácení týká, budou předmětné dřeviny pro přehlednost před zahájením případného kácení zřetelně (barevně křídou) označeny, aby nedošlo k jejich záměně s dřevinami, které nejsou předmětným rozhodnutím dotčeny.“*

Žádost obsahuje 2 katastrální situace v měřítku 1:500 s vyznačením dřevin, jejichž kácení je požadováno. Tyto situace jsou přehledné a **poskytují jednoznačnou identifikaci těchto dřevin**. Obecně k návrhu na označování dřevin určených ke kácení v území, které je volně přístupné (jako v tomto případě), MMO OOŽP uvádí, že dle jeho dlouhodobých zkušeností není označování těchto dřevin barvou, příp. křídou vhodné, neboť se opakovaně stalo, že občané k označeným dřevinám přiznačili dřeviny další (příp. označení dřevin změnila) a firma provádějící kácení vykácela dřeviny, jejichž kácení povoleno nebylo.

*„Účastník řízení nebyl poučen o svých právech a povinnostech před zahájením úkonu.“*

Účastníci řízení jsou o svých právech i povinnostech poučováni v zasílané korespondenci.

Ad 2. Po změně názvu spolku je ve spisovém materiálu vždy uveden název nový (a tedy platný).

Ad 3. Součástí spisového materiálu napadeného rozhodnutí jsou před jeho vydáním 4 protokoly z úkonů, kterých se odvolatel účastnil a z nichž bys sepsán protokol (protokol o nahlížení do spisu ze dne 29. května 2017, protokol z ohledání a vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin ze dne 20. června 2017, protokol o převzetí kopie spisu ze dne 12. července 2017, protokol o nahlížení do spisu ze dne 12. července 2017) a 1 odvolatelem doplněný protokol (protokol o nahlížení do spisu ze dne 29. května 2017). Dle ust. § 18 odst. 3 správního řádu se v protokolu zaznamenají odepření podpisu, důvody odepření a námitky proti obsahu protokolu. Z těchto protokolů nebyl odvolatelem podepsán protokol o nahlížení do spisu ze dne 29. května 2017 (v tomto protokolu je zaznamenáno, že odvolatel protokol odmítl podepsat, důvody odepření podpisu a blíže nespecifikované námitky proti obsahu protokolu; odvolatel následně do kopie tohoto protokolu doplnil patrně dle něj chybějící skutečnosti a tento odvolatelem podepsaný protokol byl ještě tentýž den vložen do spisu) a protokol z ohledání a vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin ze dne 20. června 2017 (v tomto protokolu je zaznamenáno, že odvolatel protokol odmítl podepsat, důvody odepření podpisu a námitky proti obsahu protokolu).

K těmto protokolům MMO OOŽP sděluje, že **s námitkami proti obsahu předmětných protokolů se SMO, ÚMOb O-Jih dostatečně vyrovnal v odůvodnění napadeného rozhodnutí**, příp., že byly řešeny v rámci níže uvedených stížností dle ust. § 175 správního řádu (viz. Ad 4.).

Ad 4. Odvolatel v průběhu předmětného správního řízení podal do doby vydání napadeného rozhodnutí 2 stížnosti dle ust. § 175 správního řádu. Způsoby vyřízení těchto stížností popsal MMO OOŽP na straně 4 tohoto rozhodnutí.

K těmto stížnostem MMO OOŽP sděluje, že **předmět stížností ani způsob jejich vyřízení nemá vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí**, neboť správní řízení bylo vedeno v souladu se správním řádem a zákonem č. 114/1992 Sb. (hnízdo na javoru bylo v protokolu z ohledání a vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin ze dne 20. června 2017 uvedeno; účastníci řízení měli v průběhu správního řízení možnost v souladu s ust. § 36 odst. 1, 2 a 3 správního řádu do doby vydání rozhodnutí navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit v řízení své stanovisko a vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům a dle ust. § 38 odst. 1 správního řádu nahlédnout do spisu, a odvolatel této možnosti opakovaně v průběhu celého správního řízení využíval).

Ad 5. SMO, ÚMOB O-Jih, OVaŽP dopisem č. j. JIH/39989/17/VŽP/Hud ze dne 17. května 2017 dal účastníkům řízení možnost v souladu s ust. § 36 odst. 1, 2 a 3 a ust. § 38 odst. 1 správního řádu do doby vydání rozhodnutí navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit v řízení své stanovisko, vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům a nahlížet do spisu.

Dopisem č. j. JIH/51728/17/VŽP/Hud ze dne 23. června 2017 dostali účastníci řízení znovu možnost dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho podkladům, a to konkrétně *v úředních dnech (pondělí a středa) v době od 8:00 do 12:00 hod a od 13:00 do 16:30 hod, a to od 17. července 2017 do 21. července 2017, nebo v jiném termínu po předchozím telefonickém projednání, nejpozději však do 21. července 2017.* Zároveň byli účastníci řízení upozorněni na to, že *se nejedná o lhůtu pro uplatnění námitek, neboť ty by SMO, ÚMOB Ostrava-Jih považoval za opožděné a nebude k nim přihlížet ve smyslu zásady koncentrace řízení.* K tomuto MMO OOŽP konstatuje, že právo účastníka řízení stanovené v ust. § 38 a § 36 odst. 3 správního řádu je nutno zaručit po celou obvyklou provozní dobu úřadu, tzn. v den, který není dnem pracovního klidu nebo státním svátkem. Účastník řízení má tedy právo se seznámit se spisovým materiálem kdykoliv v obvyklých provozních hodinách úřadu (správní řád nezná pojem úřední dny) a uplatnit veškerá práva, která mu garantuje správní řád. **Účastník řízení má právo po celou dobu řízení vyjádřit své stanovisko.** Toto právo nevzniká okamžikem doručení písemnosti, ve kterém je o tomto právu účastník řízení informován, ale již samotným zahájením správního řízení. Zásada koncentrace řízení může vyplývat ze zvláštního zákona nebo ji může správní orgán **uplatnit usnesením (ust. § 36 odst. 1 a ust. § 39 správního řádu).** Předmětné správní řízení je vedeno podle ustanovení **zákona č. 114/1992 Sb., který nedisponuje žádnými ustanoveními o koncentraci řízení.** Správním orgánem použitou koncentraci řízení tudíž není možné v předmětném správním řízení zvoleným způsobem aplikovat.

Lze přisvědčit, že SMO, ÚMOB Ostrava-Jih zvolil nevhodnou formulaci stanovení doby pro provedení úkonů dle ust. § 36 správního řádu, kdy dobu od 17. července 2017 do 21. července 2017 dále nepřípustným způsobem omezoval na tzv. úřední dny či předchozí telefonickou domluvu. Přesto je nutné konstatovat, že odvolateli bylo umožněno do spisu nahlížet a realizovat svá práva. Výše uvedený dopis odvolatel obdržel dne 28. června 2017. Dne 12. července 2017 SMO, ÚMOB O-Jih, OVaŽP předal odvolateli kopii spisu předmětného správního řízení (protokol o převzetí kopie spisu). Odvolatel využil svých práv dopisem ze dne 29. června 2017, dne 12. července 2017 (protokol o nahlížení do spisu) a dopisem ze dne 13. července 2017. Odvolatel **měl k dispozici kompletní spisový materiál** předmětného správního řízení. **Ke krácení jeho práv tak fakticky nedošlo,** uplatnil „námítky“ (resp. stanovisko) dle ust. § 36 odst. 2 správního řádu, z povahy věci vyplývá, že bylo uplatněno i jeho právo dle ust. § 38 odst. 1 správního řádu nahlížet do spisu a právo dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k jeho

podkladům, právo na podávání návrhů podle ust. § 36 odst. 1 správního řádu rovněž mohl uplatňovat a fakticky jej uplatnil již při přihlášení do řízení.

- Ad 6. Ze spisového materiálu je zřejmé, že odvolateli **byly** v průběhu celého správního řízení (před i po vydání napadeného rozhodnutí) možnosti seznámit se se spisovým materiálem a vyjádřit se k probíhajícímu správnímu řízení **poskytnuty**. K nepřítomnosti Ing. Hudečkové v kanceláři se vyjádřil Ing. Pert Halfar dopisem ze dne 26. července 2017 a tajemník SMO, ÚMOB O-Jih dopisem ze dne 26. července 2017.
- Ad 7. Řízení ve věci povolení kácení dřevin je zahájeno již doručením žádosti. Žádost ve spisovém materiálu napadeného rozhodnutí **obsahuje náležitosti** dle ust. § 37 a ust. § 45 správního řádu včetně podpisu.
- Ad 8. S odkazem na výše uvedené lze konstatovat, že **práva odvolatele nebyla omezena**. Ostatní nedostatky ve vedení spisu, na které upozorňuje odvolatel, nemohou způsobovat nezákonnost rozhodnutí a nemůžou jimi být omezena ani jeho práva.

V protokolu o nahlížení do spisu ze dne 12. července 2017 odvolatel požadoval přezkum usnesení SMO, ÚMOB O-Jih, OVaŽP č. 90/2017/OP o ohledání na místě ze dne 17. května 2017, z důvodu cit.: „*usnesení nebylo doručeno tomu, kdo zastupuje a dále poukazují na pozměněné datum jeho vydání, kdy číslice 1 v datu 17.05.2017 má naprosto jiný charakter a usnesení bylo dle názoru odvolatele vydáno pravděpodobně 7. května. Pro změnu typu písma v číslici 1 v celém dokumentu není žádný důvod, jedná se o účelové pozměnění listiny.*“

Toto usnesení lze v souladu s ust. § 94 odst. 3 správního řádu přezkoumávat pouze tehdy, může-li to mít význam pro soulad rozhodnutí ve věci.

K požadavku na přezkum předmětného usnesení MMO OOŽP uvádí:

Použití jiného fontu u číslice 1 v datu vydání usnesení nelze považovat za důkaz účelového pozměnění listiny. K pozměnění data u předmětného usnesení neměl SMO, ÚMOB O-Jih, OVaŽP žádný důvod, toto datum nemá žádný vliv na zákonnost tohoto usnesení ani napadeného rozhodnutí. Na usnesení je vyznačeno datum jeho předání k doručení - 17. května 2017, což odpovídá datu vydání tohoto usnesení.

Dle ust. § 54 odst. 1 správního řádu se usnesení o ohledání oznamuje vlastníkově věci, v tomto případě **vlastníkovi pozemku**, na kterém dřeviny rostou, tj. statutárnímu městu Ostrava-městskému obvodu Ostrava-Jih, který **je povinen ohledání na místě strpět**. **Zástupce účastníka řízení** byl o konání předmětného ohledání na místě uvědoměn prostřednictvím oznámení o zahájení řízení a **byla mu dána možnost se tohoto ohledání účastnit**. Usnesení o ohledání je vydáváno z důvodu zajištění provedení důkazu. Zástupce účastníka řízení je dle plné moci, která je součástí žádosti, zmocněn k tomu, aby zastupoval účastníka řízení ve správních řízeních vedených před správními orgány k zajištění potřebných povolení a rozhodnutí. V majetkoprávních věcech za něj oprávněn jednat není. Vstup na pozemek je věc majetkoprávní a proto SMO, ÚMOB Ostrava-Jih, OVaŽP správně doručil usnesení o ohledání vlastníkově pozemku a ne zástupci účastníka řízení.

Na základě výše uvedeného MMO OOŽP k požadavku na přezkum tohoto usnesení v souladu s ust. § 94 odst. 1 a 3 správního řádu sděluje, že nelze důvodně pochybovat, že předmětné usnesení bylo vydáno v rozporu se správním řádem a MMO OOŽP proto **nebude zahajovat přezkumné řízení**.

Po vydání napadeného rozhodnutí a po podání odvolání byl do spisu doplněn protokol o nahlížení do spisu ze dne 11. září 2017. V tomto protokolu je zaznamenáno, že odvolatel protokol odmítl podepsat, důvody odepření podpisu a námitky proti obsahu protokolu K tomuto MMO OOŽP uvádí, že **odvolatel neuvedl v tomto protokolu žádné nové skutečnosti**, které by již nebyly řešeny v rámci správního řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí. V tomto protokolu odvolatel nově pouze podal stížnost na vyřízení své stížnosti uplatněné v rámci protokolu z ohledání a vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin ze dne 20. června 2017, o jejímž vyřízení



jej informoval Ing. Halfar dopisem ze dne 16. srpna 2017. Na základě tohoto podnětu MMO OOŽP přešetřil způsob vyřízení této stížnosti a odvolatele o výsledku přešetření vyrozuměl (dopis MMO OOŽP sp. zn.: S-SMO/383505/17/OŽP/4 ze dne 16. listopadu 2017).

Dne 11. září 2017 podal odvolatel stížnost na postup Ing. Hudečkové při sepisování protokolu o nahlížení do spisu ze dne 11. září 2017.

MMO OOŽP konstatuje, že z výše uvedených skutečností vyplývá, že v řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, bylo SMO, ÚMOb Ostrava-Jih postupováno v souladu s platnými právními předpisy, napadené rozhodnutí je věcně správné, **nebyly shledány nedostatky, které by mohly mít podstatný vliv na zákonnost rozhodnutí**, a proto MMO OOŽP v souladu s ust. § 90 odst. 5 správního řádu odvolání zamítl a **napadené rozhodnutí potvrdil**.

MMO OOŽP na základě všech výše uvedených skutečností rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

### III. Poučení účastníka

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).

#### Rozdělovník

*účastník řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu*

statutární město Ostrava-městský obvod Ostrava-Jih, Horní 3/791, 700 30 Ostrava, prostřednictvím VS projekt s.r.o., Na Obvodu 45/1100, 703 00 Ostrava (DS)

*účastník řízení dle ust. § 27 odst. 2 a 3 správního řádu*

Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s., Okružní 1309, 735 14 Orlová (DS)

*dále obdrží na dodejku (po nabytí právní moci včetně spisu)*

Statutární město Ostrava, Úřad městského obvodu Ostrava-Jih, odbor výstavby a životního prostředí, Horní 3/791, 700 30 Ostrava

Ing. Bc. Pavel Valerián, Ph.D.  
vedoucí odboru  
ochrany životního prostředí